



BIBLIOTHECA
UNIV. JAGELL.
CRACOVENSIS

Kat. Koop.

589423

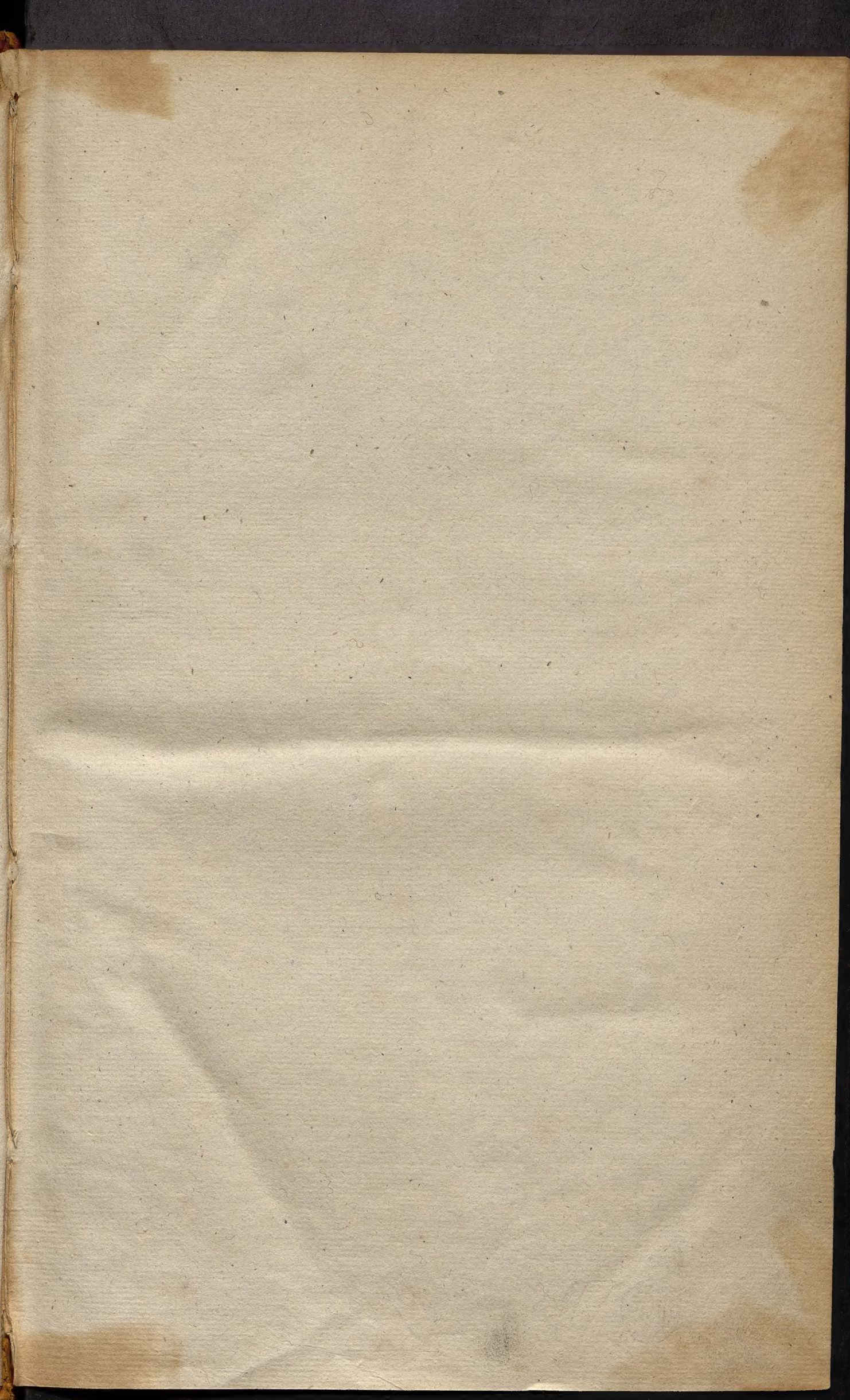
Mag. St. Dr.

III



589423

III - Mag. St. Dr.



589423

III Mag. St. Dr.

KONTYNUACYA OPINIJ DEPUTACYI

Względem Sancytów Konfederacyi Generalney
Koronney Targowickiey.

*Zaskarżenie Sancitum od Urodzonego Turckiego,
przeciwko Ur: Krasnodębskiemu.*

Działo się w Grodnie na Seſſyi Deputacyi do Examinowania Sancytów Konfederacyi Targowickiey wyznaczoney w Rezydencyi Przewielebnego JX. Skarszewskiego Biskupa Chełmskiego Prezydującego—Dnia 25. Października 1793. Ru, &c.—Urodzony Leon Niewiarowski na mocy Plenipotencyi od Ur: Turckiego Łowczego Ziemi Mielnickiey, zaskarżył Sancitum dnia 13. Sierpnia 1793. przez Ur: Józefa Krasnodębskiego Sędziego Ziemi Drohickiey w Konfederacyi Generalney Koronney zyskane, przekładając: Iż Ur: Józef Krasnodębski na fundamencie przyrzeczoney sprzedaży Wiołki Jabłonney Ur: Turkiemu, zaciągnął Summy pierwszej 77,040. Złch Pol: pod dniem 16. Maja, drugiej 3000. Złch 24. Czerwca, trzeciej 200. czer: złt: dnia 6. Sierpnia 1787. Ru, i tych oddanie na dzień Dokumentem oznaczony 23. Mca Czerwca Ru 1788. zapewnił.—Gdy zaś Ur: Józef Krasnodębski w przyrzeczeniu sprzedaży swey Wiołki nieuiścił się, a później ani summy kapitałney nie oddał, ani prowizyi dotąd nieopłacił; Ur: Turki swey poszukiwając należytości, o same tylko Summ namienionych zapłacenie, do Sądów Ziemskich Drohickich zapozwał; lecz Ur: Krasnodębski do rozprawy nie stanąwszy, dozwolił na sobie otrzymać dwie Kondemnaty.—Za nastąpieniem potym Konfederacyi Generalney Targowickiey strony obydwie za pozwem stanąwszy w Sądach Konfederacyi Drohickiey, Summę pierwszą 72,000. Złch Dokumentem dnia 16. Maja, drugą 3000. Blankietem 6. Sierpnia, a 200. czer: złt: Blankietem 24. Czerwca 1793. z prowizyami zapłacić rozkazała, nie dopuszczając appellacyi, ile w sprawie prostego długu.—Na tym terminie Ur: Krasnodębski dozwolił się publikować i Oficjaliscie Tradycyi gwałtownie zaprzeczył, a wreszcie wystarał się o Sancitum wstrzymujące Exekucyą Dekretu ostatecznego; doprasza się zatem wspomniony Plenipotent Imieniem Ur: Turckiego, o uchylenie takowego Sancitum.—Przeciwnie zaś Ur: Józef Krasnodębski odpowiadając na podane do Deputacyi zażalenie, przekładał: Ze Ur: Turki oświadczywszy się pożyczyć Summę 72,000. Złch Ur: Krasnodębskiemu dla ukończenia jego Interesów, w rzeczy samey 65,400. Złch tylko zaliczywszy, a 6600. złch doliczyć na potym przyrzekłszy, zarachowaną od tych dwóch Summ po 7. od sta prowizyą do 5400. złch wynoszącą, uformował 77,040. złch, i tey Summy oddania bez prowizyi do lat trzech czekać przyrzekłszy, Ur: Józefa Krasnodębskiego jako podstępny od Krewnego niespodziewającego się do podpisania takowego Dokumentu, w którym punktu o sprzedaży

A

da-

bibl. Jag.

daniu Wsi Jabłonney umieszczonego niedostrzegł 16. Czerwca 1787. naklonił.—Po uzyskaniu takowego Dokumentu na dopełnienie Summy 72,000. przyrzeczoną, słownie doliczyć kwotę 6600. złch na uzyskanych od Ur: Krasnodębskiego dwóch Blankietach na jednym 200. czer: złt: dnia 24. Czerwca, na drugim 3000. złch 6. Sierpnia Roku 1787. umieściwszy, Summę tę już w pierwszy kapitał wrachowaną, w wydanych Blankietach podwoił, i tak podstępnie uzyskane do Akt Drohickich podał i Manifest w pilności uczynił.—Po upłynionym terminie, pozwał o Summę złch 77,040. tudzież osobno o Summy czer: złt: 200. i 3000. złch, a z przyczyny nieporządnego odbywania Sądów Drohickich, Kondemnaty otrzymał.—Daley za otworzeniem Sądów Konfederacyi Mieyscowych, lubo Konfederacya Generalna niedozwolila im sądzić, tylko długi kwestyi niepodległe; Widząc jednak Ur: Turki Osoby w Sądzie Konfederacyi sobie przychylnie, Sprawę dwóma Pozwami o Summę osobno 77,040. a osobno o czer: złt: 200. i 3000. złch już w pierwszą wrachowane, do tego Sądu wprowadził; który to Sąd od summy najprzód kapitałney 77,040. złch wolne prowizyi poszukiwanie warował, a od summy na blankietach wyrażonych prowizyą zarachowawszy Ur: Turkiemu 12,000. złch summę ze szkodą Ur: Krasnodębskiego pomnożył; Nadto ani założoney appellacyi do Trybunału niedopuscił.—Z tych powodów Ur: Krasnodębski udał się do Konfederacyi Generalney, żądając wstrzymania Exekucyi Dekretu, tudzież odesłania Sprawy do Trybunału.

Opinia Deputacyi:—Gdy okazuje się z złożonych dowodów, iż Sprawa Ur: Turkiego Łowcz: Ziemi Mielnic: z Ur: Krasnodębskim Sędzią Ziem: Drohic: o zapłaconie długu w Sądach Konfederacyi Ziemi Drohickiey osądzona: jest Sprawą simplicis debiti; w takowym zaś gatunku Spraw Konstytuicya między innemi 1784. Ru appellacyi niedozwala: Sama nawet Konfederacya Generalna O.N. ustanawiając Sąd Ultimæ Instantiæ w Koronie stosownie do Praw Kraiowych dopuszczanie lub odmawianie appellacyi w pierwszej Instancyi przepisała.—Gdy w Dekrecie zapadłym nie znajduje Deputacya żadney wzmianki, o sprzedaży Dobr Wsi Jabłonney w przypadku nieuiszczenia się na terminie przez Ur: Krasnodębskiego, którą to klauzulę rozumie być podstępnie wsuniętą do ręczney karty tenże Ur: Krasnodębski; Nadto, gdy tymże Dekretem wyłączona jest prowizjonalna kwota od summy 77,040. złch, którą z góry wrachowaną zaskarża Ur: Krasnodębski, i zostawiona jest tylko do poszukiwania w Sądzie droga Ur: Turkiemu: przeto jest zdaniem Deputacyi, że Sancitum Konfeder: Gener: Kor: pod dniem 13. Mca Sierpnia Ru 1793. wstrzymujące Exekucyą Dekretu wspomnianego Sądu Konfederacyi Drohickiey, aż do rozsądzenia sprawy w Sądach Ultimæ Instantiæ, jako w sprawie prostego długu, uchylone być powinno.

Wojciech Leszczyński Skarszewski Biskup Chełmski i Lubelski Prezydenci mpp.

Ludwik Tyszkiewicz Marszałek W. W. X. Litt:

Alexander Grzegorzewski Szamb: J. K. Mci P. W. P.

Alexander Łódzia Xże Poninowski P. Z. Z.

Kazi: Alex: Plichta Woyski Mszczonowski Posel Ziemi Sochaczew:

Floryan Woynilowicz Sędzia Ziemski i Posel Wdztwa Nowogr:

Ignacy Szteyn Sędzia Ziem: Pittu Orszan: Posel Xstwa Inflant:

*Zaskarżenie Sancitum od Ur: Prusinowskiego i innych,
przeciwko Staroz. Berkowi Dawidowiczowi.*

Działo się w Grodnie na Sessyi Deputacyi do examinowania Saucytow Konfederacyi Targowickiey wyznaczoney, w Rezydencyi Przewielebnego JX. Skarszewskiego Biskupa Chelmskiego Prezydującego, Dnia 26. Pazdziernika 1793. Roku, Ur: Mikołay Prusinowski Horodniczy Czerniechowski zaskarżył Sancitum Konfederacyi Generalney Koronney pod dniem 13. Sierpnia Roku 1793. wyiednane na rzecz Starozakonnego Berka Dawidowicza Mieszkańca z Włodzimierza, oznaczające Sąd ostateczny z Wierzycielami jego, którey to Skargi takowe przełożył powody, iż w Roku 1790. dnia 12. Stycznia Ur: Prusinowski pożyczył Ur: Gwaryanowi Lipowskiemu i Berkowi Dawidowiczowi na skupno Pszenicy summe złt: Pol: 20,000. z Kondycyą powócenia oney za Rok i z warunkiem odpowiedzi obydwóch bez referencyi jednego do drugiego—Przed terminem satysfakcyą oznaczającym umarł Ur: Lipowski, a na terminie tak pozostała Małżonka zmarłego Lipowskiego, jako i Berek Dawidowicz nie opłacili wyż rzeczoney summy Ur: Prusinowskiemu, ani Kaucyi według jego żądania niezłożyli.—Z tego powodu Ur: Prusinowski wraz z innemi Wierzycielami nie znajdując Dłużników swych osiadłemi Półseksyonatami, Produkt Pszeniczny na spławie obeschły zaareztował—Takowy krok przez Ur: Prusinowskiego wraz z innemi Wierzycielami na zabezpieczenie swych Małatkow uczyniony, był powodem tak Ur: Lipowskiej, jako i Starozakonnemu Berkowi Dawidowiczowi exportowania oddzielnie dwóch Reškryptow J. K. Maj na Kommissyę z Wierzycielami swemi, od wyroku których tak via appellationis, jako i gravaminis wytoczyła się sprawa do Sadu Asseksoryi Koronney.—Starozakonny Berko Dawidowicz z chęcią stan interesu swego ulepszyć, jednostronnie na krzywdę swych Wierzycielow zyskał Sancitum, w skutku którego wszyscy do sprawy z nim wchodzący, terminem na dzień 15. Pazdziernika Roku 1793. zostali pociągnięci do odpowiedzi.—Z tym Ur: Prusinowski o uchylenie wspomnianego Sancitum z jego exekucyą uprasza.

Równie z Strony Ur: Lipowskiej Ur: niegdy Lipowskiego pozostałej Małżonki, jako i Ur: Franciszka Skomorowskiego Vicesgerenta Włodzimierskiego odebrała Deputacya na przeciw tegoż Sancitum zażalenie, które to Osoby upatrując dla siebie uciążliwość przez oznaczenie Sadu z Osob jednostronnie od Berka Dawidowicza podanych, prozby swe łączą do poprzedzającego żądania Ur: Prusinowskiego.

Na takowe skargi odpowiedział Starozakonny Berek Dawidowicz: Iż będąc Ipolnikiem handlu z Ur: niegdy Lipowskim, czuł się równie obowiązany do prędkiej odpowiedzi Wierzycielom, a razem i poszukiwania swej własności u Dłużników połączenie w tymże handlu mających.—W czym znalazł tamę z przemocy Ur: Prusinowskiego Horodniczego Czerniechowskiego, który po śmierci Ur: Gwaryana Lipowskiego w summie 20,000. złt: Pol: po mimo składaney sobie Kaucyi na całkowitą summe, ile że podług opisu skryptu winien był do Roku drugiego czekać Kapitału, a samą tylko kontentować się prowizyą,

cały produkt Pszeniczny z czterech tysięcy kilkuset Korcy składający się zaareztował, potym sprzedał, i żadney satysfakcyi dotąd tak wpływającym do tego handlu, jako i Wierzycielom nieuczynił: co było powodem Berkowi Dawidowiczowi eksportować Reskrypt na Kommissyą z Dłużnikami i Wierzycielami swemi.—Jakoż wyrokiem teyże Kommissyi Ur: Prusinowski wraz z Ur: Lipowską bez odwołania się jednej do drugiey Osoby obowiązani zostali Berkowi Dawidowiczowi pretensye i szkody dowiedzione zapłacić.—Lecz gdy Ur: Prusinowski z Ur: Lipowską użyli wszelkich sposobow na przewłokę satysfakcyi, widział się zatym w potrzebie Berek Dawidowicz wyrobienia Sancitum w Konfederacyi Targowickiey, którego brzmienie żadney nie obeymuie parcyałności, ale owszem dla wszystkich do sprawy wchodzących przedszą sprawiedliwość zbliża.

Opinia Deputacyi. Ponieważ Sancitum na dniu 13. Sierpnia w Roku bieżącym 1793. dla Starozakonnego Berka Dawidowicza w Konfederacyi Generalney Targowickiey zasfide Dłużników i Wierzycielow jego do sprawy ciągnące, wyraźnie dowodzi, że podanie Osob za Sędziow z strony tylko samego Berka Dawidowicza nastąpiło, w przepisanej zaś Regule, żadney dla uciążonych stron nie dozwala appellacyi; Nadto gdy sprawa z postępowania swego do Sądow Zadwornych J. K. Mci Asseforyjskich wyprowadzoną została; przeto zdaniem jest Deputacyi, że takowe Sancitum, jako jednostronne, uchylone być powinno, a Sprawa do Asseforyi Koronney odesłana być ma.

Wojciech Leszczyński Skarszewski Biskup Chełmski i Lubelski Przewodniczący mpp:

Ludwik Tyżkiewicz M. W. W. X. Litt:

Józef Hrabia Ankiewicz Posel Wdztwa Krakow: mpp.

Kazimierz Mieczkowski Posel Wdztwa Krakowskiego.

Alexander Grzegorzewski Szam: J. K. Mci P. W. P.

Alexander L. Xze Poninowski P. Z. Z.

Floryan Woynitowicz Sędzia Ziem: i Posel W. Nowogródz:

Ignacy Sztajn Sędzia Ziem: Pittu Orsz: Posel Infant:

Wincenty Hiebiński Józefowicz Sita Mirski Posel Xtwa Infant:

Zaskarżenie na Sancitum od Ur: Wojakowskiego i innych przeciwko Mięczyńskiemu.

Działo się w Grodnie &c. jako wyżej Dnia 3. Listopada 1793. Ru.—Deputacya odebrała dwojakie zaskarżenie do jednego Interesu ściągające się, przeciwko Sancitum Konfederacyi Generalney Koron: dnia 3. Sierpnia Roku bieżącego zapadłemu: Pierwsze od Ur: Wojakowskiego Chorążego Lwowskiego, w którym wyraża: iż w Roku 1786. dnia 19. Stycznia nabywszy za istotną zapłatą od Ur: Skwarńskiego prawa, które miał do summy 67,302. złt: Rewersem Autentycznym przed Aktami Kontraktowemi Dobieńskimi na Dobrach Bożowo i innych Ur: Michała Karczewskiego Dziedzicznych zabezpieczoney, za tymże Prawem wszedł w Posiessyą Dóbr Bożowa: Lecz gdy tak dla Dóbr tych zdezolowanych, jakoteż Włościan zubożałych nie znalazł od summy swojej istotnego Prowentu, a na substancyi Ur: Karczewskiego za dwoma Dekretami Trybunału Koron-

Koronnego Lubelskiego zapadła *potioritas*, oraz dla jey ustanowienia Sąd zjazdowy jest ustanowiony. Ur: zatym Wojakowski na mocy pomienionego Rewersu przeciągiem lat kilku nie odwołanego, zapozwał Ur: Międzyńskiego Pisarza Polnego Koron do tego Sądu o ewinkowanie siebie, zapłacenie niedobranego prowentu; powrócenie Expensy i co z Prawa wypaśćby mogło. Przypozwani też od Ur: Międzyńskiego byli i inni Kredytorowie do tegoż Sądu.—W tymże samym czasie Ur: Międzyński wchodząc w Tranzakcyą przedaży Dóbr Radziwiłłowa z Ur: Szultzem Bankierem, położył w Tranzakcyi pod Nrem 7. ten warunek: że Ur: Skwarłki lub Nabywca od niego Prawa Ur: Wojakowski, gdyby *in potioritate* miał szkodować na pozostałych niedopłaconey z Dóbr Radziwiłłowa summie; ma zabezpieczoną ewikcyą.—Przez wyrok Sądu zjazdowego w sprawie *potioritatis* na substancyi Ur: Karczewskiego dla niedostatku masy, same tylko summy kapitałne, i niektóre wyższe prowizye umieszczone zostały, inne zaś i z pretensyi i z prowizyi winikające spadły, a tak i część Kapitału Ur: Wojakowskiego z expensą do summy 43,753. wynoszącą, tegoż samego doznała losu, oraz na mocy Rewersu wzmiankowanego, tymże wyrokiem Sądu zjazdowego otrzymał Ur: Wojakowski zwrót swoich pretensyi do substancyi Ur: Międzyńskiego, a Ur: Międzyński ostrzeżenie polukiwania ich na swoich Jurisdatorach. Na mocy takowey Sądu rezolucyi Ur: Międzyński zapozwał Ur: Karczewskiego i innych Wierzycielow o powrót dla siebie tey summy, która do zapłacenia Ur: Wojakowskiego nakazana była, a przez to zapozwanie przekonał Ur: Wojakowskiego, że Cessyi oryginalney, Ur: Skwarłkiemu daney, a przez Ur: Wojakowskiego nabytey, nie miał intencji nadwierać, kiedy i pod czas przedaży Dóbr Radziwiłłowa ją zapewnił, i o jey zapłacenie do Trybunału zapozwał. Mimo atoli tych uroczystych zapewnień dowiedział się potym Ur: Wojakowski o zapadłym pod datą wzwyż wyrażoną Sancitum, które niszcząc Tranzakcyę, a przeto obalając Dekreta Trybunałskie zabezpieczające zaskarżającemu ewikcyą swej summy, wyznaczyło jednostronną Komisję z Osob w nim wyszczególnionych; z tych powodow zniesienia Sancitum i odesłania tey sprawy do tego Sądu, który mu i Prawo wskazuje i Sąd zjazdowy przeznaczył.

Drugie Zaskarżenie od tegoż Ur: Wojakowskiego swym i XX. Trynitarzow Klasztoru Beresteckiego imieniem, tudzież od UUr: Felixa Stoińskiego swym i Ur: Jana Pagowskiego Łowczego Sieradzkiego Współwierzyciela Imieniem, Liniewicz swym, i Sukcesorow Ur: Trzebińskiego imieniem, Antoniego Orchowskiego, Stanisława Krzyżanowskiego Współwierzycielow, którzy to wszyscy wyznają, że gdy Dekretami Trybunałskimi w latach 1787. i 1789. w sprawie z Ur: Karczewskim na substancyi tegoż wypadła *potioritas*, i ciż wszyscy Wierzyciele późniejszym znowu Dekretem Sądu zjazdowego do Trybunału są zapozwani, dowiadują się nie tylko o wypadłym Sancitum, które ich od Sądu Trybunałskiego odwołując, Sąd im udzielną przeznaczyło; ale oraz znajdują wyraz w brzmieniu Sanciti, jakoby to na żądanie Wierzycielow w Memoryale do Konfederacyi Generalney podanym nastąpiło.—A gdy ani takiego Memoryału podawać nigdy nie myśleli, ani go nawet w Kancellaryi Konfederacyi Koronney nie znaleźli,

na co składają zaświadczenie, gdy są kontenci z Dekretów Trybunałskich, każdego z nich Kategorją rezolwujących, gdy przeciw wyraźnemu prawu niechęcią onych niszczyć, żądają przeto, aby to Sancitum bez wiadomości ich od kogożkolwiek wyjednanie, uchylone zostało. —

Do Zaskarżeń pomienionych podane oraz jest żądanie od Ur: Michała Karczewskiego, w którym wyraziwszy gwałtowne wyrzucie siebie z majątku, osobnym opisaniem przyłączone, zanosi swoją prośbę

1mo: Ze gdy dwa Dekreta Trybunałskie w sprawie *potioritatis* swej Fortuny zapadłe, nakazujące z Wierzycielami kalkulacją i siebie Reindukcyą, zgodne są z Prawem, aby były uznane za niewzruszone.

2do: Gdy te Dekreta nie mają dotąd swej exekucyi, aby przez Stany wyznaczona była Kommissya z Osob w tymże Memoryale przez siebie podanych, a najpierw nakazanie reindukcyi dla skrócenia zwłoki.

3tio: Aby przy odbieraniu kalkulacyi na mocy Dekretów Trybunałskich wybrany przez Wierzycielów prowent nie tylko był wytrącony z Prowizyi, ale i z Kapitałów.

4to: Aby na realność summ, jakie i komu z Wierzycielów jego należą, była mu, ile najlepiej swoich skryptów i Wexlów wiadomemu, nakazana przylięga.

5to: Aby, gdy się pokażą Cessye summ wypłaconych, podstępnie nabyte, były uchylone. — W reszcie zaś prosi o uskutecznienie wyroków w Dekretach pomienionych zapadłych.

Opinia Deputacyi: Odebrawszy Deputacya dwa zaskarżenia na Sessyi swojej, jedno dnia 7, drugie dnia 17. Października Roku bieżącego, na przeciw Sancitum wyjednanemu dnia 3. Sierpnia 1793, Roku, z wyznaczeniem udziałnego Sądu w sprawie Ur: Karczewskiego z Kredytorami jego, lubo zaleciła Kowmunikować oneż stronie w celu potrzebnego objaśnienia rzeczy, gdy jednak dotąd niemiała przed sobą złożoney żadney odpowiedzi: Ur: zaś Międzyński Pisarz Polny Koronny oświadczył to ustnie przed Deputacyą, że jako niewyrabiał zaskarżonego Sancitum, tak niema przyczyny na zarzuty w nim wyrażone odpowiadać, oczekując w tey mierze wyroku Stanów Seymujących, jaki wypadnie, gdy do tego Wierzyciele Ur: Karczewskiego oświadczą się, że nigdy nie żądali wyznaczenia udziałnego Sądu, który imieniem ich wyjednany był; Przeto Deputacya roztrząsnąwszy dowody od skarżących złożone, stosownie do przepisu Prawa świeżo zapadłego pod dniem 23. Października, zalecającego ley, ażeby nieczekając odpowiedzi na Sancita zaskarżone, po dwóch tygodniach upłynionych dla nieprzytomnych, a po trzech dniach dla przytomnych w Grodnie, opinią uformowała; jest tego zdania, że wspomniane Sancitum Konfederacyi Generalney Koronney w sprawie Ur: Karczewskiego z Kredytorami jego, jako jednostronne, Tranzakcye dobrowolnie nastąpione łamiące, obalające Dekreta Trybunałskie, oraz bez dopuszczenia Appellacyi, całe dzieło *potioritatis* rozstrząsnąć nakazujące, uchylone być powinno; Sprawa zaś *potioritatis* do Trybunału odesłana być powinna.

59

Zaskarżenie Sancitum od Ur: Skorupki, przeciwko Ur: Onufremu Ożarówskiemu

Działo się w Grodnie &c. Dnia tegoż &c. Urodzony Zochowski w Imieniu Ur: Skorupki Łowczego Krakowskiego czyniąc, zaniósł skargę naprzeciw Sancitum Generalney Konfederacyi Koronney Targowickiey pod dniem 3. Sierpnia Roku bieżącego 1793. zapadłemu, wyznaczające Sąd ostateczny w sprawie między Ur: Onufrym Ożarówskim Orderu S. Stanisława Kawalerem, a Ur: Felixem Skorupką Łowczym Krakowskim, gatunek possessyi i kalkulacyą z posiadania Wsi Czarnocina obeymującey, mocą którego przez umieszczone w regule sądenia przepisy Ur: Sporupka znajduje się być uciążonym. Gdy Dziedzictwo Wsi Czarnocina Dekretem Ziemskim Wiślickim Roku jeszcze 1790. nieappellowanym sobie przznane, poddaniem onegoż rozpoznaniu Sądowemu sędzi być nadwątlnym; nadto, że umiarkowanie prowizyi od summ wynikających za nieostosowne do Prawa twierdzi, z tych więc przyczyn żąda, iżby rzeczzone Sancitum uchylone zostało.

Po złożeniu takowey Skargi zniósłszy się później rzeczony Ur: Zochowski, jako umocowany od Ur: Skorupki Plenipotent, z stroną przeciwną przez zawarcie z nią szczegulney ugody, pomienione Sancitum żąda mieć zachowane, a w utrzymaniu onegoż prosi o domieszczenie warunku, iżby Punkta Komplanacyą stron obydwóch umówione i podpisane na dniu 28. Października 1793 Roku, utrzymanie Sancitum ułatwiające, w swej mocy i nienaruszeniu wyrokiem Stanów Seymujących utwierdzone zostały.

Opinia Deputacy: Lubo Ur: Felix Skorupka Łowczy Województwa Krakowskiego, zaskarżył przed Deputacyą Sancitum Konfederacyi Generalney Koronney dnia 3. Sierpnia 1793 Roku zapadłe z wyznaczeniem Sądu jednostronnego w sprawie o Dobra Czarnocin między nim i Ur: Onufrym Ożarówkim, gdy atoli w kilka dni po złożeniu takowego zaskarżenia, strony pryncypalne przez swoich Pełnomocników Punkta niektóre stosując się do zaskarżonego Sancitum w sposobie Komplanacyi spisały, i takową Komplanacyą podpisaną przed Deputacyą złożyły, oraz o utrzymanie rzeczzonego Sancitum z warunkami w Komplanacyi wyrażonemi dopraszały się; Przeto mniema Deputacya, że jako zamiarem jest Stanów Seymujących przez roztrząsanie Sancitow zaskarżonych wymierzać sprawiedliwość stronom skarżącym się i przywrócić im naruszoną spokoynosc, tak gdy godzą się z sobą strony bez krzywdy trzeciego, Władza Rządowa przeszkadzać temu nie będzie. A zatym wspomniane Sancitum ktore dla wyznaczonego jednostronnie Sądu podpadało uchylenie z przyczyny komplanacyi między stronami zawartej ulepszaiącey uciążliwą Regułę utrzymane i do skutku przyprowadzone być może.

*Wojciech Leszczyc Skarszewski Biskup Chełmski i Lubelski Przy-
dujący. mpp.*

Ludwik Tyszkiewicz M. W. W. X. Litt.

Józef Oborski Kasz. Ciechanow. mpp.

Kazimierz Mieczkowski Posel Wdztwa Krakow.

Alexander Grzegorzewski Szambelan J. K. Mci P. W. P.

Alexander Łódzia Xże Poniński P. Z. Z.

Kazimierz Alexander Plichta Woyski Mszczowski Posel Ziemi Soch.

Floryan Woynilowicz Sędzia Ziem. i Posel Wdztwa Nowogr.

Zaskarżenie Sancitum od Ur: Dominowskiego, przeciwko Ur: Sobeckiemu.

Działo się w Grodnie &c. jako wyżej dnia 5. Listopada 1793. Roku. — Urodzony Woyciech Dominowski zaskarżył Sancitum Konfederacyi Generalney Koronney na dniu 27. Miesiąca Kwietnia 1793. Roku przez Ur: Tadeusza Sobeckiego Chorążego w Regimencie Piechym szóstym W. X. Litt: wyjednane przekładając; że Ur: Tadeusz Sobecki za dowiedziony występki wykroczenia żony, a ztąd zruynowania zupełnie majątku i pozbawienia spokoyności Ur: Dominowskiego dość lekko ukarany w Sądach Jurydykcyi Marszałkowskiej *Ultima Instantia* na pięćset grzywien i dwie niedziel wieży, od tey kary osobistej przez wzwyż wspomniane Sancitum uwolniony został, przeto żądał uchylenia onegoż.

W odpowiedzi zaś swęj wyraził Ur: Sobecki: Iż Konfederacya Generalna będąc naywyższą pod ów czas władzą w Kraju, a widząc go w obowiązkach Woyzkowych miała słuszną pobudkę, i była mocna uchylć karę osobistą, zwłaszcza gdy grzywny już Ur: Dominowskiemu wypłacone zostały.

Opinia Deputacyi: Sancitum Konfederacyi Generalney Koronney pod dniem 27. Miesiąca Kwietnia Roku 1793. względem uwolnienia Ur: Tadeusza Sobeckiego od kary osobistej siedzenia dwóniedzielney Wieży górney, jako uwalniające od Dekretu *Ultima Instantia* z krzywdą strony zaskarżającej, i pobłażające występki uchylone być powinno. Ze zaś Ur: Sobecki w czasie Dekretu zostawał w stanie Cywilnym, teraz zaś aktualnie znajduje się w służbie Woykowej, która może być przeszkodą do zadosyć uczynienia Dekretowi, mniema Deputacya, iż gdy Ur: Sobecki dopełnił już satysfakcyi, co do kar pieniężnych, osobista jego kara może być zamieniona na karę Woykową wyrównyującą karze Cywilney, jeżeli strona na to pozwoli, i w takim razie Ur: Dominowski do Kommissyi Woykowej po Exekucyą odmienionej kary udać się ma.

Zaskarżenie Sancitum od UUr: Orsettów, przeciwko UUr: Huszarzewskim.

Działo się w Grodnie, jako wyżej dnia tegoż i Roku, UUr. Wilhelm i Franciszek Orsettowie swym i Familii swoiey Imieniem, zaskarżyli Sancitum Konfederacyi Generalney Koronney pod dniem 17. Lipca Ru bieżącego 1793. na rzecz Ur: Elżbiety z Podolskich, Ur: niegdy Dyonizego Orsettego rozwiedzionej, a teraz Ur: Karola Huszarzewskiego Szambelana J. K. M. Małżonki, tudzież względem Ur: Adama Orsettego Syna jej zasłże, a to z powodu, że takowe Sancitum wyznaczające Sąd jednostronny w sprawie tey, której gatunek tak względem bezpieczeństwa majątku, jakoteż pewności Osoby, staie się niemalym dla UUr: Orsettów objektem, nietylko żądane przez Ur: Huszarzewską za Sędziów obeymuie Osoby, ale nadto wyłącza sprawę z Ziemstwa Warszawskiego, po nastąpionych już w tym-

w tymże Sądzie Inkwizycyjach, oraz nakaznie uskutecznić dział Substancyi niegdy Ur: Dyonizego Orsettego, na małoletnie pozostałe Dzieci, i odebranie kalkulacyi od Opiekunów, a to bez pozwolenia uciążonej stronie appellacyi. Z tych więc przyczyn, UUr: Orsettowie uchylenia wspomnianego Sancitum żądając, proszą, aby stan sprawy w stopniu tym, jak dotąd pozostał, do przyzwoitego odesłany został Sąd, Ur: Billewicz, jako Plenipotent Imieniem Ur: Huszarzewskiej, odpowiadając na skargę UUr: Orsettów, w celu uchylenia Sancitum zaniesioną, przekłada, że Ur: Huszarzewską nie innego nie powodowało do wyrobienia Sancitum, jak tylko wrodzone do własnych Dzieci przywiązanie, że moc takowego Sancitum w niczym nie szkodzi UUr: Orsettom, ale raczy przedrzy wzajemnym stronom zbliżyć koniec sprawiedliwości. — Ze skład Osob za Sędziów przez Sancitum przeznaczonych, które z charakterem i z znajomości Prawa w Publiczności sprawiedliwe zyskały zaufanie, żadną dla UUr: Orsettów nie może być obawą; Tym bardziej, gdy już w postępowaniu swoim, zawieszając Exekucyą Sancitum do Rezolucyi Stanów oczywiste delikatności i sprawiedliwości dla UUr: Orsettów okazały dowody, że wyłączenie sprawy od Sądu Ziemskiego Warszawskiego, w żadnym punkcie procedery sprawy nie narusza, ile gdy reguła w Sancitum przepisana, dalszy ciąg sprawy od przeyrzenia Inkwizycyi w Ziemstwie Warszawskim wyprowadzonych, i stosownie do nich formowanie decyzji waruje. Takowe Ur: Billewicz usprawiedliwiwszy, wyednanego Sancitum powody uprasza, żeby w swej mocy i ważności utrzymane było.

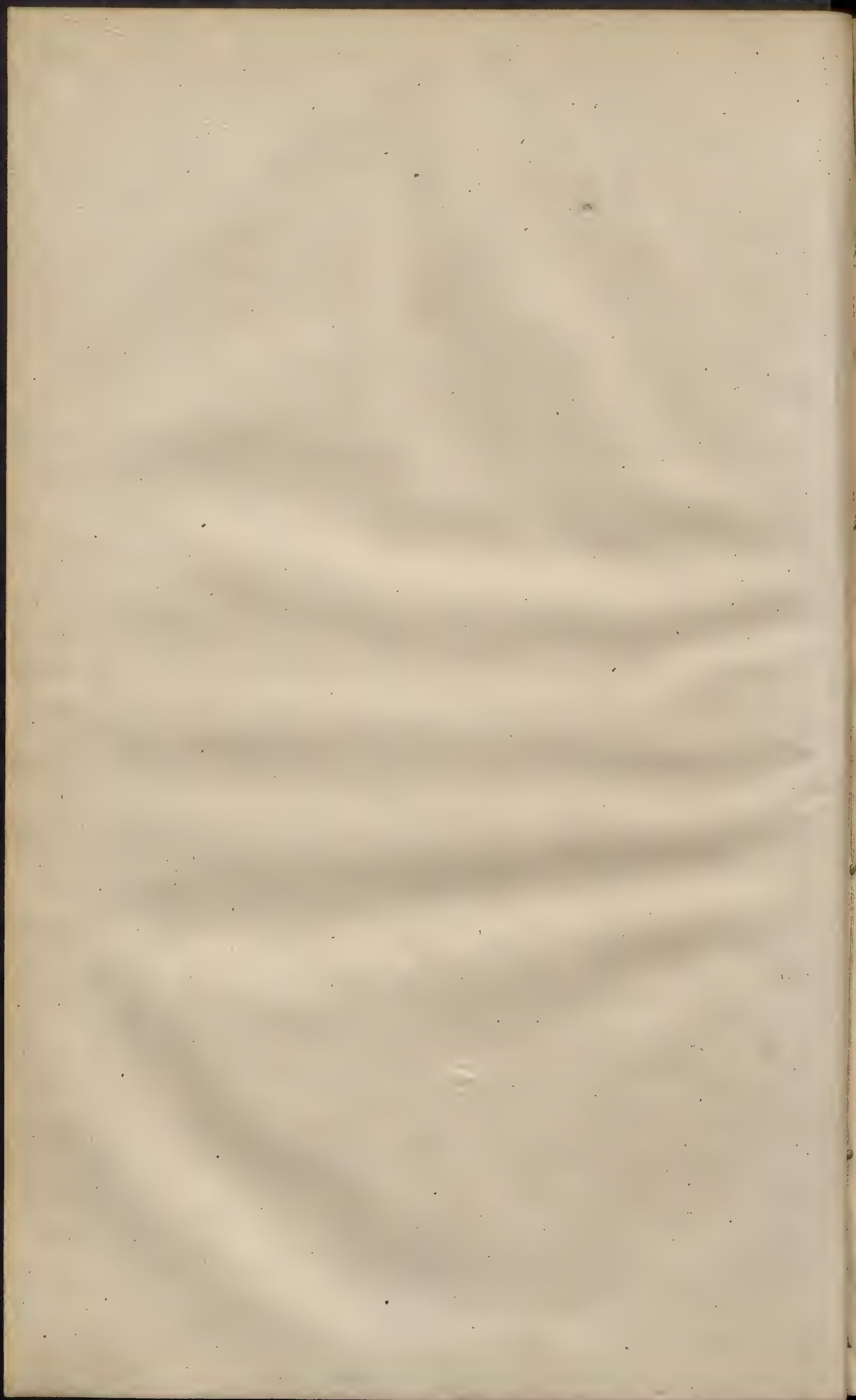
Opinia Deputacyi. Deputacya mniema, że Sancitum Konfederacyi Generalney Koronney na dniu 17. Mscia Lipca Roku bieżącego 1793. zapadłe, jako wyznaczające Sąd jednostronny do rozkładzenia sprawy małoletnich UUr: Adama, Orsettego Brata i Ewy Orsettówny Siostry, tudzież Opiekunów uchylone być powinno; Ponieważ zaś delikatna okoliczność tej sprawy, tak dla Opiekunów, jakoteż dla Familii, wymaga zbliżenia przedkiego końca sprawiedliwości interesującej sławę Osob i bezpieczeństwa Sukcesyi, a prowadząc ją stopniami od niższego do wyższego Sądu przez zwłokę czasu, mogłyby zniknąć potrzebne żyjących Osob świadectwa; Przeto zdaniem jest Deputacyi, ażeby za zgodą Stanów Seymujących od Króla Jmci wyznaczona była udzielną Kommissya z Osob obu stronnych do rozkładzenia tej sprawy ostatecznie, z przepisem dla takowego Sądu Reguły przyzwoitey, i dla obydwóch stron wygodney.

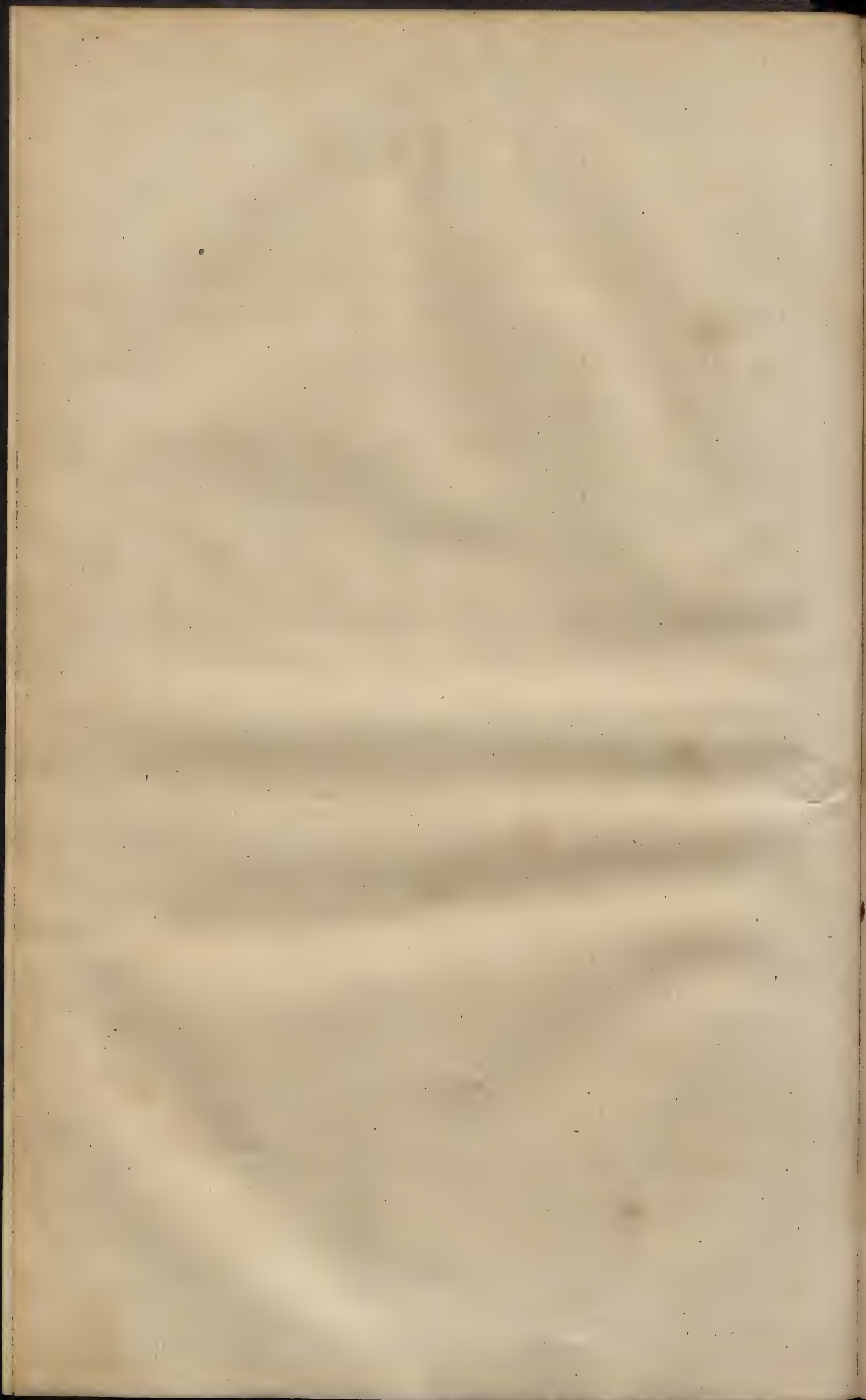
Projekt od Stron podany.

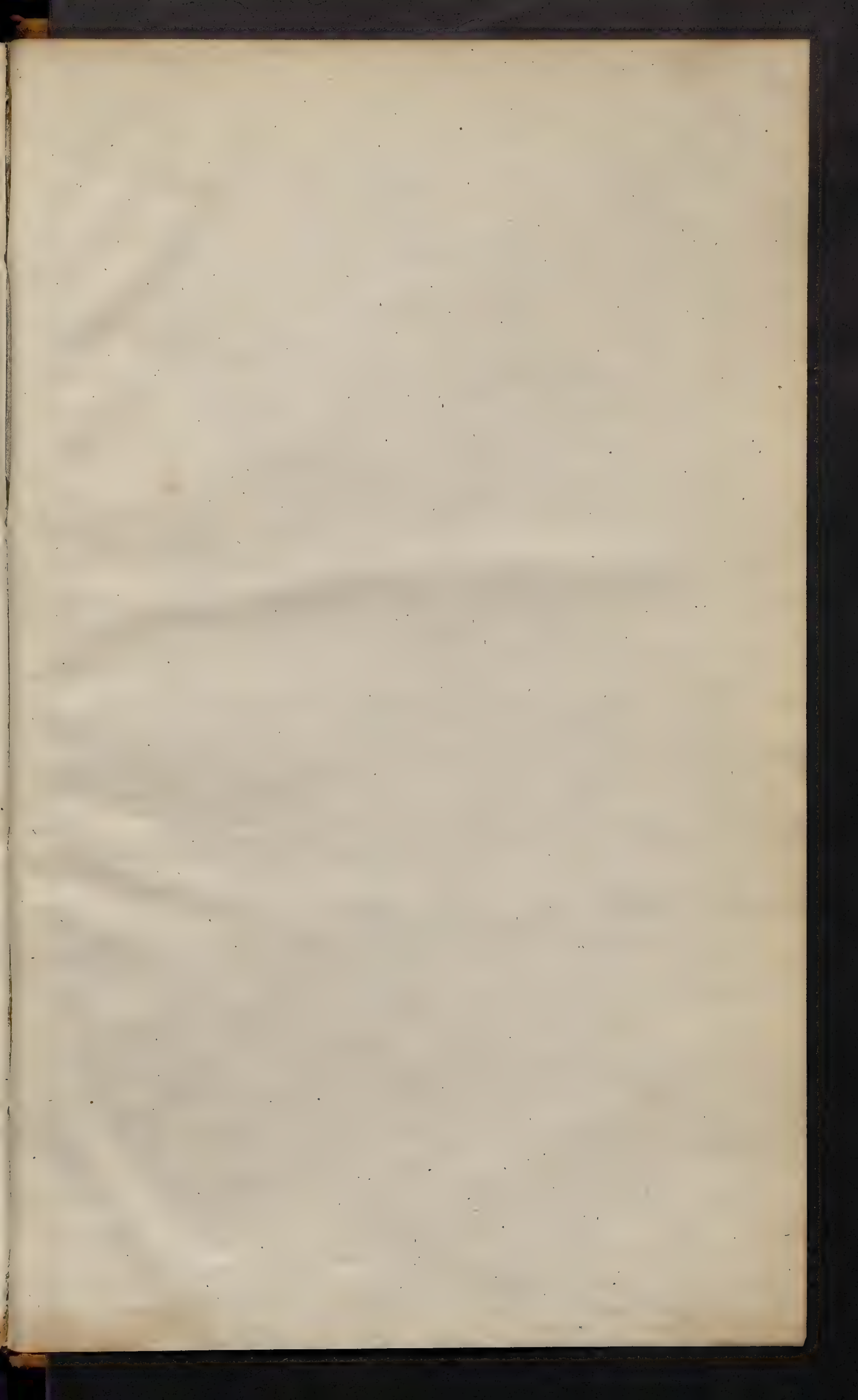
Przychylając się do Opinii Deputacyi, końcem Examinowania Sancitów wypadłych, wyznaczoney w sprawie UUr: Elżbiety z Podolskich, pierwszego niegdy Ur: Dyonizego Orsettego powtórnego teraz Ur: Antoniego Huszarzewskiego Szambelana J. K. Mci Małżonki Matki i Potomstwem w pierwszym Małżeństwie z tąż Ur: Elżbietą Podolską spółdzonym,

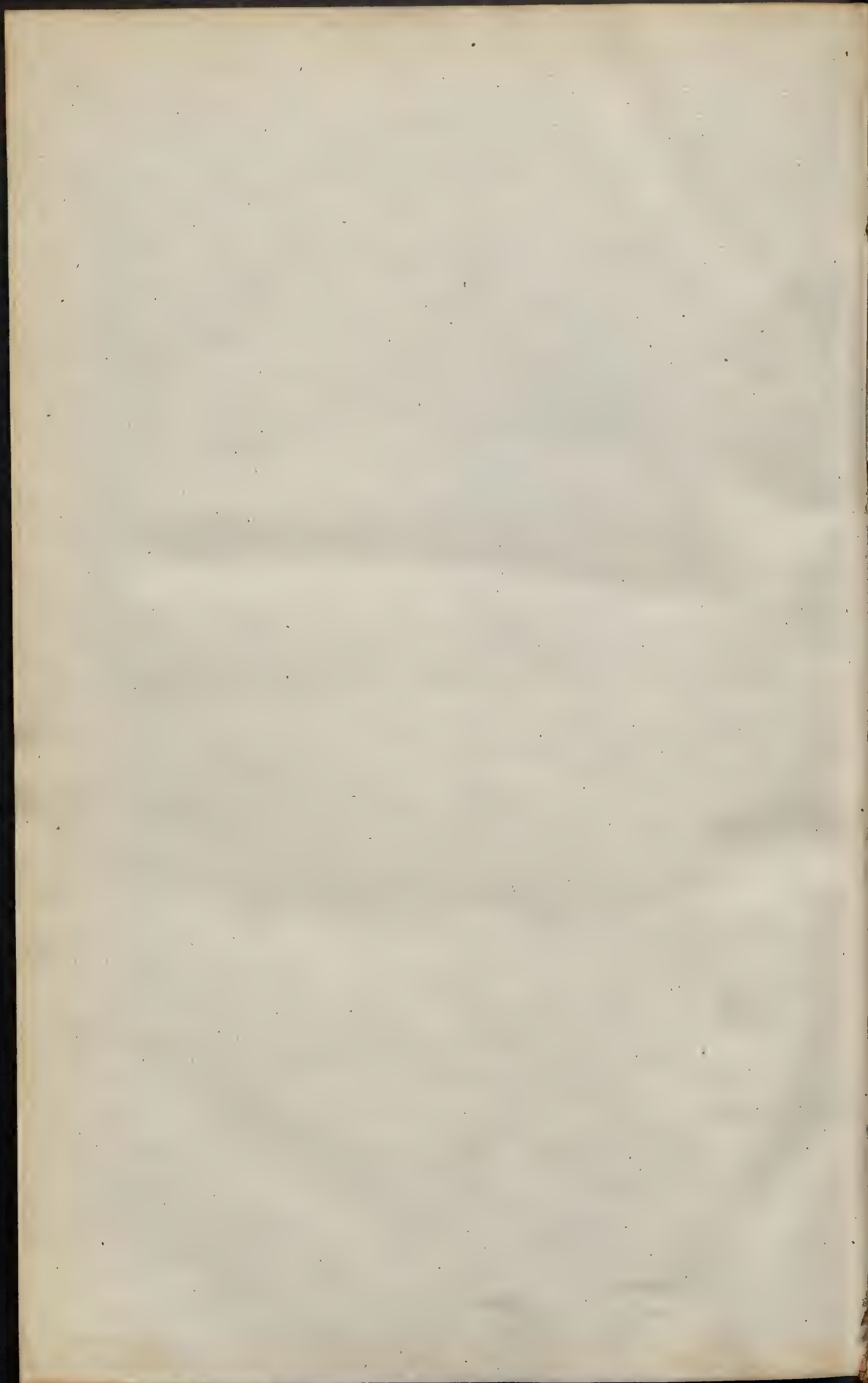
do rozśądzenia sprawy tegoż Potomstwa z Opiekunem Ur: Franciszkiem Orsettym w Sądach Ziemskich Warszawskich rozpoczętey, Sąd udzielny dla zdarzonych okoliczności przyśpieszając sprawiedliwość, My Król za zgodą Stanow Seymu- iących, stanowimy, do którego Osoby następujące NN. wy- znaczymy. — Którzy to Sędziowie na grunt Warszawy i miey- sce przez pierwszego z porządku Sędziego obrane, najmniey w komplecie Osob pięciu na dzień dziesiąty Lutego Roku na- stępującego 1794. ziechawszy i przysięgę na Rotę dla Sędziow Prawem przepisaną, pierwszy przed drugimi, a drudzy przed pierwszym wykonawszy; Sprawę między wspomnionym wy- żey Potomstwem do Sądow Ziemskich Warszawskich wpro- wadzoną, i tamże rozpoczętą, niemniey wyroki wszelkie w tey mierze zapadłe za poprzedzonym nakazaniem złożenia In- kwizycyi w tymże Sądzie wywiezionych i przypozwaniem, jeżeli kogo należeć potrzeba będzie, rozpoznałą należność Fortuny Oyczystey i spadkowej, po Ur: Szymonie Orsettym, jaka z Prawa natury na toż Potomstwo przypada, umiarku- ią, oznaczą, i Dział między pryncypalnemi tey Familii gło- wami ułożą, i według stopniow i obowiązkow Prawa udeter- minuią i ubespieczą. Kalkulacyą z trzymania teyże Fortuny, od kogo należeć będzie, na rzecz tegoż Potomstwa odbiorą, i całą tę sprawę nie w niey nietkniętego i nierozwolowanego nie zostawiając, obojętności wszelkie i wątpliwości rozwiązując, przedłużenie i odroczenie przecinając, odwoływania się nie przyjmując, na niestawienie się czyiejkolwiek, lub od kompa- rycyi odstąpienie, a nawet na różność zdań sądzących nie zważając, skutecznie i ostatecznie podług Prawa, sprawiedliwo- ści i dowodow rozśadzają, pomiarkuują, ułatwiają i finalnie uspo- koją.

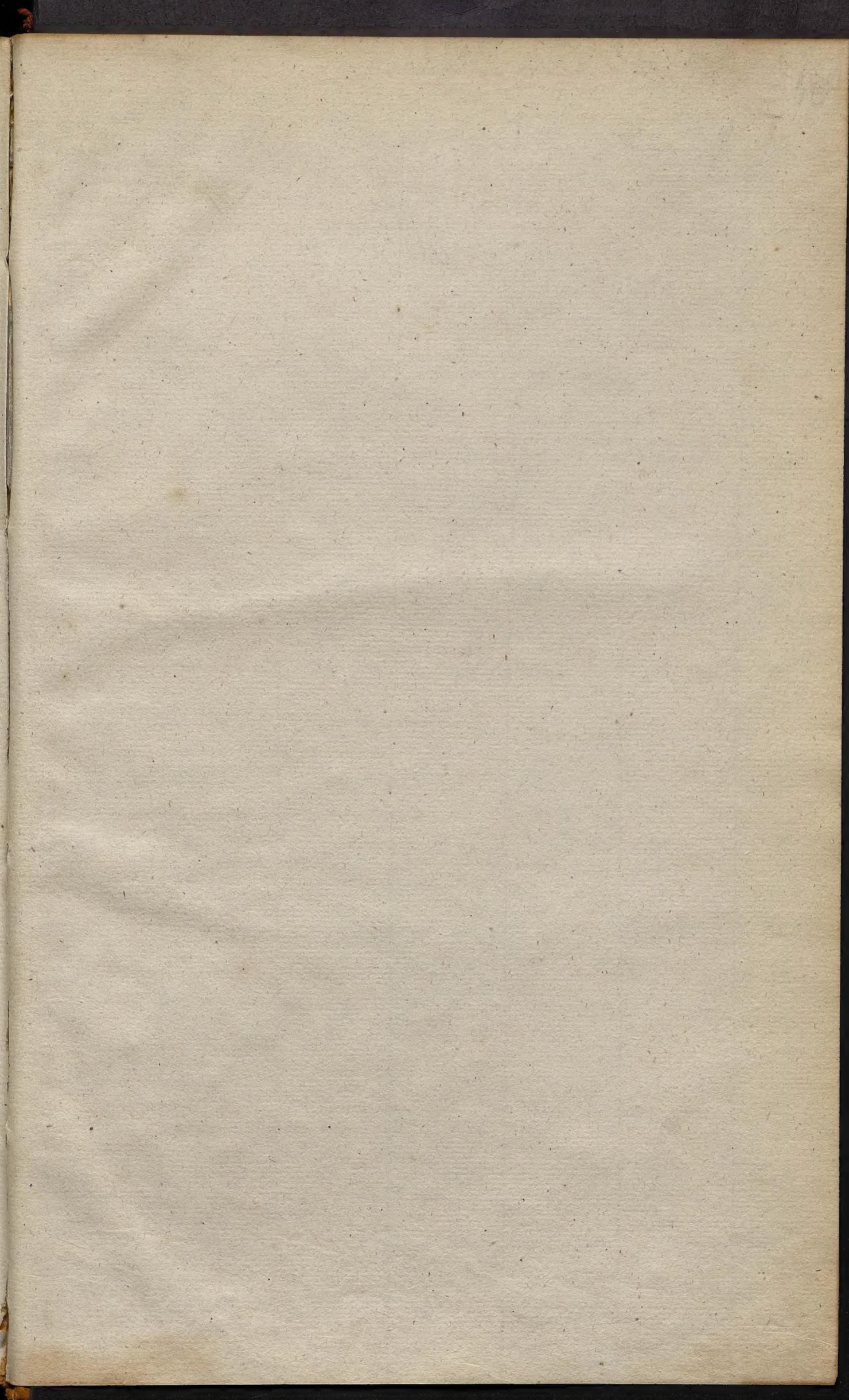
Woyciech Leszczyc Skarszewski Biskup Chetmski i Lubelski
Prezydujący mpp.
Ludwik Tyfzkiewicz Marszałek W. W. X Litt:
Kazimierz Mieczkowski Posel Wdztwa Krakow:
Alexander Grzegorzewski Szambel: J. K. Mci P. W. P.
Alexander Łodzian Xże Poniński P. Z. Z.
Kazimierz Alex: Plichta Woyiski Mszczonowski Posel Ziemi
Sochaczew:
Ignacy Szteyn Sędzia Ziem: Pttu Orszań: Posel Infant:

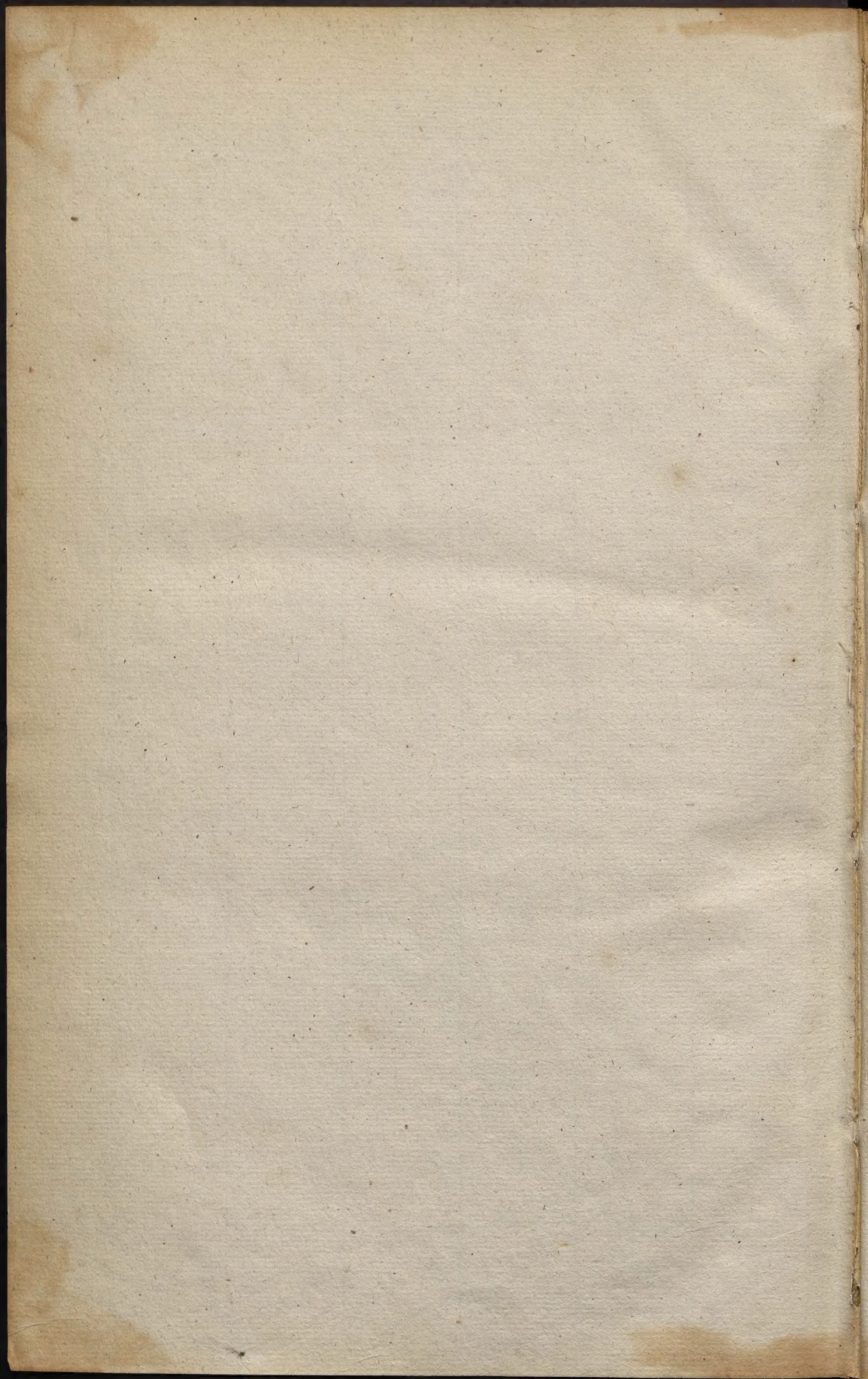












2.000 -

Biblioteka Jagiellońska



str0026118

